

Doplněk k naturovému posouzení ÚP Petřvald (Urban, 2011)

Tento dokument představuje doplněk naturového posouzení ÚP Petřvald, zpracovaného v lednu 2011 na základě objednávky a podkladů poskytnutých společností USO s.r.o. (viz. Příloha 3.). Závěrem posouzení bylo konstatování mírně negativního vlivu návrhu ÚP na předměty ochrany a celistvost EVL Poodří a PO Poodří s tím, že u některých dílčích záměrů či opatření územního plánu nebylo možné vzhledem k jeho obecnosti vlivy hodnotit a posouzení možné až na úrovni záměrů. V kap. 5.1. byla doporučena minimalizační opatření.

Na konci října 2014 byl zpracovateli naturového posouzení doručen společností USO s.r.o., zastoupenou Ing. Arch. V. Fuskovou, nový návrh ÚP, lišící se od dříve předloženého zejména odlišnou variantou na rozšíření letiště Leoše Janáčka a s požadavkem na doplnění dříve zpracovaného posouzení. Původně posuzovanými variantami byly varianty A, B a C (viz. kap. 2., str. 3 – 5 posouzení). Varianta A představovala zachování stávajícího stavu (nulová), varianty B a C jsou znázorněny na Obr. 1.

V nově předloženém Návrhu ÚP je uváděna pouze jediná varianta, odlišná od všech předchozích (viz. Obr. 2.). Kap. 2. naturového posouzení ("**2. Údaje o územním plánu**", str. 3-5) se tak tímto doplněním následovně. Uváděné plochy dopravní infrastruktury letecké u letiště Leoše Janáčka ve variantách A, B, C se zrušují a jsou nahrazeny nově vymezenými plochami dopravní infrastruktury letecké (DL1) Z53 a Z54 a změnou využití plochy DL2. Dále je z důvodu ochrany potravní základny motáka pochopa doplněna plocha výroby a skladování lehkého průmyslu (VL) Z26 a plocha zeleně ochranné ZO Z52. Lokalizace ploch těchto nově vymezených ploch znázorněna na Obr. 2., podmínky pro využití jsou uvedeny v Příloze 1. (převzato z kap. F.2 Návrhu ÚP). Ostatní nově vymezené plochy na vých. okraji zástavby obce Petřvald buď nejsou lokalizovány v segmentu 22 či jsou nevýznamné z hlediska úbytku či fragmentace plochy potravní základny pochopa.

Doplněk kap. "4.2. Možné vlivy územního plánu"

Doplňuje se bod (odrážka):

- redukce potravní základny hnízdní populace motáka pochopa na území ptačí oblasti rozsáhlejšími zábory a fragmentací zemědělské půdy vně území ptačí oblasti.

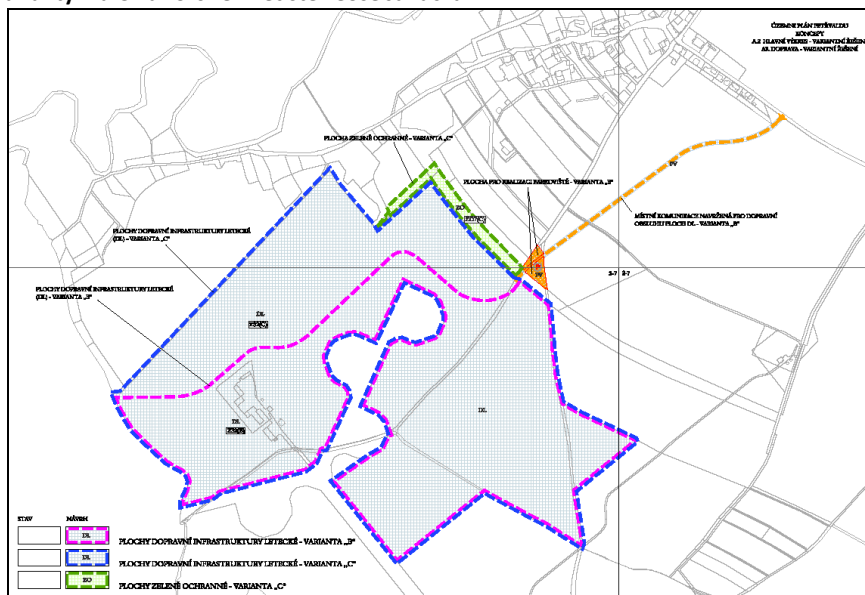
Doplněk kap. "4.3.3. Dotčené předměty ochrany PO Poodří"

Předmět ochrany PO Poodří: moták pochop (*Circus aeruginosus*)

Nově vymezené záměry se nacházejí vně PO Poodří. Původní posouzení na tento druh vycházelo z předpokladu, že ptačí oblast je vymezena takovým způsobem, že zajišťuje ochranu hnízdišť i nejvýznamnějších potravních biotopů předmětů ochrany uvnitř hranic PO. Ovlivnění potravní základny druhu většími zábory zemědělské půdy vně hranic PO bylo nicméně rovněž uvažováno, viz. např. kap. 4.3.1. (str. 19): "*Okrajově by ovlivnění mohlo vyplývat z důvodu záboru či degradace biotopů druhů-potravní příležitosti, popř. i hnízdění ...*". Mimo jiné z toho důvodu bylo v závěru konstatování (kap. "5. Závěr", str. 32), že "*U některých dílčích záměrů či opatření územního plánu nebylo možné vzhledem k jeho obecnosti vlivy hodnotit a posouzení možné až na úrovni záměrů (projektová dokumentace)*".

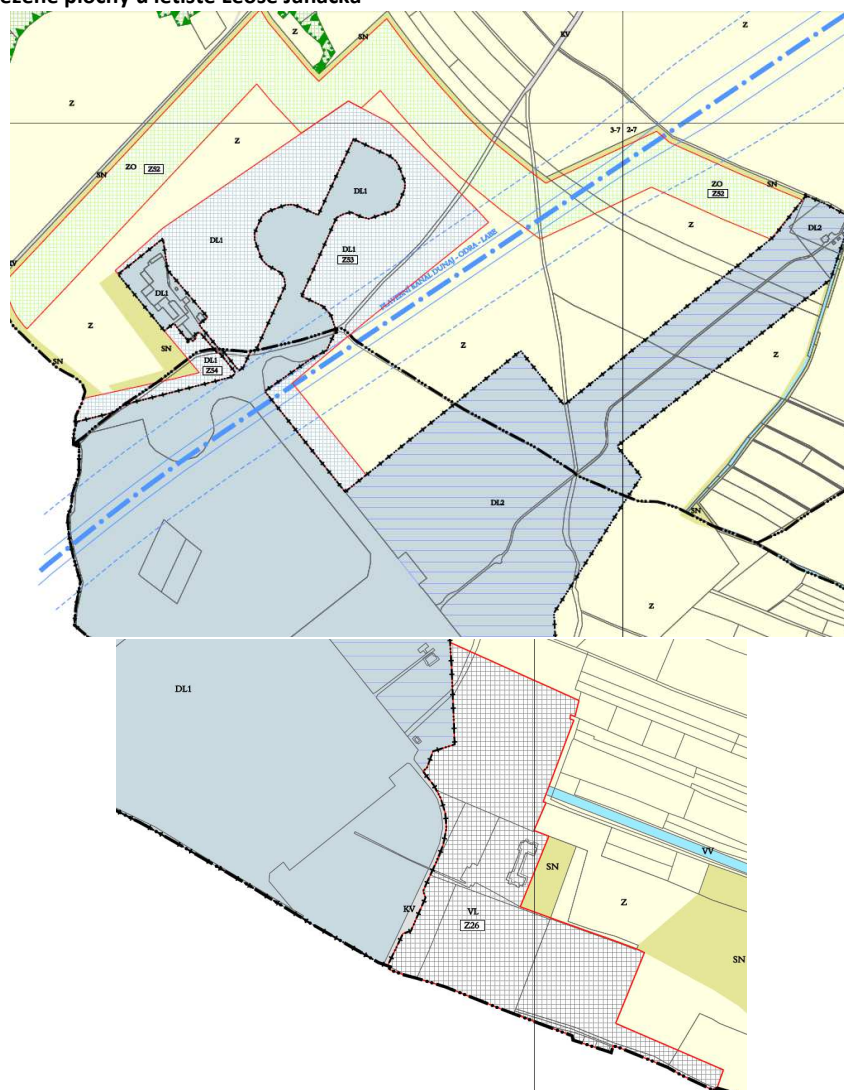
Na základě novějších výzkumů (Slezská ornitologická společnost, 2013) je ale zřejmé, že ptačí oblast byla vymezena takovým způsobem, že nezahrnuje významné, resp. nejvýznamnější potravní biotopy populace motáka hnízdící na území ptačí oblasti a ochranu tak vyžadují i rozsáhlé okolní zemědělské pozemky vně ptačí oblasti.

Obr. 1. Původní varianty B a C na rozšíření letiště Leoše Janáčka



Výřez převzat z Naturového posouzení ÚP Petřvald (Urban J., Aquatest a.s., 2011) – Mapové přílohy, Mapa 2.

Obr. 2. Nově vymezované plochy u letiště Leoše Janáčka



Výřezy převzato z Hlavního výkresu ÚP

Cílem ochrany ptačí oblasti je přitom zachování a obnova ekosystémů významných pro druhy ptáků podle odst. 2 NV č. 25/2005 v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany (§ 1 odst. 3 NV).

Tento rozpor má přitom dalekosáhlé důsledky na rozvojové aktivity v širším okolí ptačí oblasti. Je nutné si přitom uvědomit, že pro konstatování významně negativního vlivu v naturovém posouzení je obecně považována hranice 1% ztráty populace druhu na území ptačí oblasti, tj. při současném stavu populace na území ptačí oblasti čítající 25-30 párů (Němečková&Mrlík, 2008) je za významně negativní vliv nutné považovat ztrátu i 1 páru pochopa.

Stejně jako platnou legislativu je dle metodik Ministerstva životního prostředí ČR (Chvojková et al., 2011) při naturovém posuzování nutné brát ohled na názor regionálních odborníků na danou problematiku. **Agentura ochrany přírody a krajiny ČR** zadala v roce 2013 **Slezské ornitologické společnosti** zpracování studie řešící vlivy lidských aktivit v potravní zóně motáka pochopa na hnízdní populaci v PO Poodří (Anonymous, 2013).

Ve studii je zmapována hnízdní populace pochopa na území PO a vymezeno zájmové území v okolí těchto hnízdišť, které je v doletových vzdálenostech. V zájmovém území jsou vymezeny a očíslovány jednotlivé segmenty (č. 1 – č. 24, Příloha 2.), které jsou vhodné jako potravní základna pochopa (pole, louky - zejména hraboš polní).

Pole: "dominantní a nezastupitelný zdroj potravy pochopů. Při trvalém záboru orné půdy nad toleranční mez nelze zaručit prosperitu jednotlivých hnízdících párů. Dostupnost potravy pro prosperitu hnízdní populace je klíčová pro její ochranu. Ztrátu potravního biotopu nelze ničím kompenzovat. Průměrná doletová vzdálenost pochopů - samců činí 3 km. Samci přednostně loví v polních agrocenózách, během hnízdění zásobují potravou samice pečující o potomstvo".

Louky: "louky jsou soustředěny zejména v druhé zóně CHKO a PO Poodří, obklopují rybniční soustavy, na loukách přednostně loví samice, neboť louky jsou blíže orientovány ke hnízdům. Pro zdárné zásobování potravou během hnízdění je potřeba zachovat potravní plochy – pole a louky o ploše 159 ha ve vzdálenosti do 1000 m. Oba faktory pole a louka jsou pro účely studie sloučeny v jednu hodnotu, neboť mají stejnou úlohu – poskytovat potravu".

Z negativních faktorů zmiňují zejména ve studii uváděné frekventované komunikace, zastavěné plochy a dále biologickou ochranu letišť:

Frekventované komunikace: "celková délka frekventovaných (zpevněných) komunikací – silnic (železnice mají v zájmovém území zanedbatelnou délku) fragmentuje životní prostředí, usnadňuje pronikání rušivých vlivů blíže k hnízdištím, usnadňuje vnikání cizorodých látek i organismů do prostředí. Frekventované komunikace rozděluje potravní biotopy na izolované polygony a vytváří z nich tzv. prázdné potravní zóny (viz Studie 2008). Kompenzace je omezená. Ve vzdálenosti do 3 kilometrů od hnízdiště by neměla celková délka frekventovaných komunikací přesáhnout 24 km".

Zastavěné plochy: "společně s faktorem frekventovaných komunikací má tzv. kumulativní vliv na stabilitu lokální populace motáka pochopa. Působí současně, společný negativní vliv se tak zesiluje, nelze je proto posuzovat odděleně. Při současném trendu regionálního rozvoje obcí a měst, a za předpokladu, že dojde k realizaci všech plánovaných záměrů uvedených v zadání této studii (zejména velkoplošné developerské projekty), které jsou situované ve vymapovaných potravních zónách motáka pochopa, tyto představují reálné riziko ohrožení stability celé populace. Zábor orné půdy by neměl přesáhnout hranici 414 ha zastavěných ploch ve vzdálenosti do 3 kilometrů od hnízdiště. Tato hranice rozhoduje o tom, zda hnízdní lokalita zůstane obsazená nebo neobsazená".

Biologická ochrana letišť: *"Letecká doprava představuje lokální riziko kolizí letadel s ptáky, vyšší riziko spočívá v biologické ochraně letišť (lidský faktor) plašením a usmrcováním jedinců střelnou zbraní nebo sokolnický cvičenými dravci v ochranném pásmu vzletových a přistávacích drah (tj. vnitřní ornitologické ochranné pásmo o velikosti 6 000 x 1 000 m a vnější ornitologické ochranné pásmo o velikosti 10 000 x 2 000 m). V roce 2008 byl usmrceno v areálu letiště Mošnov 16 pochopů (!), kteří tak představují významnou ztrátu nové generace dravců pro hnízdící populaci v PO Poodří".*

Výše uvedené konfliktní záměry jsou přitom lokalizovány v segmentu č. 22 (Příloha 2.). Tento segment tvoří z 85% pole a z 15% louka (areál letiště). Na orné půdě jsou pěstovány zejména obilniny, řepka a cukrovka. Tento segment má strategický význam pro hnízdní páry na následujících lokalitách, přičemž jsou uvedeny pouze ty, které leží v rádiu 3000 m od konfliktních záměrů ÚP:

Jistebnická rybníční soustava:

- rybník Bezruč (1 - 5 párů) – DL1,
- PR Rákosina (od r. 2000 sporadicky 1 pár) – DL1,
- rybník Bažantí (pravděpodobně 1 pár) - DL1.

Rybníční soustava ve Studénce:

- rybník Kozák (pravidelně 1 pár) – DL1,
- rybník Bažantula (nepravidelně 1 pár) – DL1, Z26,
- rybník Velký Okluk (pravidelně 1-2 páry) – DL1, Z26,
- rybník Húrní (nepravidelně obsazovaný) – DL1,
- rákosina Habeš (nepravidelně 1 pár) – DL1, Z26.

Rybníční soustava v Albrechticích a Nové Horece:

- rybník Fojtův (poslední hnízdění prokázáno 2001) – DL 1, Z26,
- Kotvice (pravidelně 1-2 páry) – DL 1,
- Malá rákosina nad rybníkem Kačák (nepravidelně 1 pár) – DL 1.

Jak bylo uvedeno již výše, v rámci ptačí oblasti jsou sice chráněny hnízdní biotopy pochopa, nikoliv však již potravní biotopy, jejichž zachování je však zcela nezbytné pro udržení populace v rámci ptačí oblasti. Průměrná doletová vzdálenost u samců, kteří zásobují potravou samice pečující o mláďata, činí 3 km, přičemž preferovanými potravními biotopy jsou polní agrocenózy – lov zejména hraboše polního, pravděpodobně z důvodu vysokých populačních hustot a tedy snadné dostupnosti potravy. Anonymous (2013) uvádí, že lovící ptáci nebyli téměř pozorováni na loukách v nivě Odry v dosahu 1-3 letých povodní, které decimují populace hrabošů.

Značný rozvoj zástavby v okolí ptačí oblasti dosahuje nicméně již takové úrovně, kdy hrozí reálné riziko poklesu hnízdní populace motáka v rámci PO. Anonymous (2013) uvádí, že přesunem hospodaření s energetickými výdaji na úkor dosažení náhradního zdroje potravy by došlo ke snížení fitness ptáků, ke snížení výdajů na rozmnožování a ke snížení stability v PO Poodří. Tato situace je přitom doložitelná na hnízdní lokalitě v PR Kotvice, kde i přes rozlehlost rákosin hnízdí pouze 1 pár, ač je potenciál pro hnízdění bez uvažování potravní základny mnohem vyšší. V doletovém rádiu z hnízdiště jsou rovněž lokalizovány návrhy ploch Z53 a Z54. Potravní základna je již dnes omezena rozlehlou zástavbou města Studénky a nově vzniklou průmyslovou zónou včetně letiště Mošnov na opačné straně údolí Odry. Dalším důvodem takto nízkého stavu je pak rovněž pravděpodobně biologická ochrana letiště (viz. výše) a rušení ze strany návštěvníků (kumulace negativních vlivů).

Hodnocení významnosti vlivů záměru bylo konzultováno se zpracovatelem výše uváděné studie (výbor Slezské ornitologické společnosti zastoupený M. Mandákem & I. Němečkovou, telefonická a emailová korespondence) a brán ohled na informace obsažené ve veřejně přístupném vyjádření SCHKO Poodří k dříve projednávanému návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR MSK (č. j. 00798/PO/2012/AOPK ze dne 30. 5. 2012).

Pro kvantifikaci únosné míry zastavěnosti orné půdy jako potravní základny pochopa, tzn. v rádiu 3 km od hnízdních lokalit v PO Poodří, je uvažována hranice 414 ha zastavěných ploch (Anonymous, 2013). Tuto hranici je přitom nutné brát pouze orientačně, závisí rovněž na celkové struktuře krajiny, ploše a spojitosti hlavních potravních biotopů (pole, louky), míře rušivých vlivů apod. Z výše uvedených hnízdních lokalit, které jsou v rádiu 3km od nově vymezených zastavitelných ploch, je tak tato mezní hodnota již v současné době překročena u: rybníky Hurní (569 ha), Fojtův (569 ha), Kotvice (739 ha), Malá rákosina nad rybníkem Kačák (695 ha).

V konfliktu jsou zejména plochy Z53 a Z54 (LD1) a to u všech těchto hnízdišť. Do těchto hodnot zastavěnosti území přitom nejsou započítány již schválené záměry ze strany SCHKO Poodří jako dotčeného orgánu ochrany přírody (kumulace vlivů) – např. průmyslová zóna Přední čtvrtě ve Studénce (27 ha), plochy pro individuální bydlení a infrastrukturu "u koupaliště" (32 ha) apod. Na návrhové ploše Z53 o celkové rozloze 14,32 se vyskytuje manipulační dráha letadel (zpevněná plocha), nicméně na většině převažují travní porosty v jejím okolí, méně pak lesní porosty (remízky) a orná půda. Větší část je oplocena. Dle údajů Slezské ornitologické společnosti, resp. dle záznamů pracovníka biologické ochrany motáci v areálu letiště pravidelně loví a to zejména mladí ptáci, i když v rámci biologické ochrany letišť a střetů s letadly je zde riziko vysoké úmrtnosti. Při lovu ptáci potřebují rozlehlejší plochy, typické jsou pomalé přelety nízko nad terénem (do 5-10 m výšky) se zvraty a zapadnutím do vegetace (Anonymous, 2013). Oplocení tedy v tomto případě neznamena významnější omezení při lovu. Návrhová plocha Z54 o celkové rozloze 1,27 ha je zčásti tvořena travními porosty v sousedství manipulační dráhy letadel (0,4 – 0,5 ha), na zbytku biotopy nevhodné jako potravní biotop (remízek/les).

Návrh plochy Z26 je v nadlimitním konfliktu pouze u lokality Fojtův rybník, kde nicméně bylo hnízdění naposledy zaznamenáno v r. 2001 a má nevyhovující rozlohu rákosin v současné době. I vzhledem k tomu, že větší část plochy Z26 není navržena v potravních biotopech (louka, pole), je tak u této plochy konstatován pouze mírně negativní vliv, s možností redukce plochy na orné půdě. Naopak na základě výše uvedeného je u plochy LD1 Z53 konstatován významně negativní vliv na předmět ochrany PO Poodří moták pochop a to s ohledem na kumulaci vlivů (postupný zábor a fragmentace potravních biotopů hnízdní populace) a to v kontextu kumulace vlivů s již schválenými či realizovanými záměry v okolní krajině, a dalšími návrhy ploch v rámci ÚP Petřvald (Z54, Z52, Z26).

Je však nutné zdůraznit, že významně negativní vliv byl konstatován na základě výše uvedeného postupu hodnocení a je z pohledu autora posouzení velmi problematické, že SCHKO Poodří jako dotčený orgán ochrany přírody udělila již dříve souhlas např. s průmyslovou zónou Přední čtvrtě ve Studénce o rozloze 32 ha, když přitom již v té době musela celková zastavěnost území v doletových rádiích některých hnízdišť pochopa překračovat mezní hodnotu. Při v posouzení použitým postupem by takový souhlas nemohl být vydán z důvodu významně negativního vlivu na potravní základnu pochopa. Tento záměr není evidován v Informačním systému EIA/SEA, stejně jako ÚP Studénka.

Návrh plochy zeleně ochranné ZO Z52 (16,87 ha) je rovněž negativní z hlediska potravního biotopu pochopa – převod potravních biotopů (pole) na biotopy uvedené v Příloze 1. (hlavní využití: zeleň ochranná – travní, keřové a stromové patro). Přes to, že hlavním důvodem návrhu této plochy bylo pravděpodobně částečné odclonění hlukových a světelných emisí od letiště směrem do nitra PO, popř.

částečné zlepšení hydrologických poměrů v území, a tedy pozitivní vliv na celistvost PO a EVL Poodří, z důvodu ochrany potravní základny pochopa je vhodné tuto plochu vyloučit z návrhu ÚP (zábor, fragmentace potravního biotopu).

Doplněk kap. "4.3.4. Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit" a "4.3.5. Hodnocení možných kumulativních vlivů"

Hodnocení vlivů ÚP na celistvost biotopu motáka pochopa a kumulace negativních vlivů je zahrnuta v předešlé kap. 4.3.3.

Změna kap. "5. Závěr"

Hodnocený územní plán Petřvald **má významný negativní vliv** na PO Poodří, konkrétně na předmět ochrany - druh moták pochop (*Circus aeruginosus*), a nemá významně významný negativní vliv na EVL Poodří či další lokality soustavy Natura 2000.

Důvodem pro konstatování významně negativního vlivu je návrh plochy **Z53** a to v kontextu kumulace vlivů již schválenými či realizovanými záměry v okolní krajině, a dalšími návrhy ploch v rámci ÚP Petřvald (Z54, Z52, Z26).

Je však nutné zdůraznit, že významně negativní vliv byl konstatován na základě výše uvedeného postupu hodnocení a je z pohledu autora posouzení velmi problematické, že SCHKO Poodří jako dotčený orgán ochrany přírody již dříve udělila souhlas např. s průmyslovou zónou Přední čtvrtě ve Studénce o rozloze 32 ha (Studénka), když přitom již v té době musela celková zastavěnost území v doletových rádiech některých hnízdišť pochopa překračovat mezní hodnotu. Při v posouzení použitým postupu by takový souhlas nemohl být vydán z důvodu významně negativního vlivu na potravní základnu pochopa. Tento záměr není evidován v Informačním systému EIA/SEA, stejně jako ÚP Studénka.

Návrh na úpravu ÚP: vyloučení plochy Z53 a Z52 a návrh minimalizačních a dalších opatření v rámci naturového posouzení.

Změna kap. "5.1. Doporučená minimalizační a ochranná opatření"

Doporučená zmírňující opatření se vzhledem ke konstatování významně negativního vlivu zrušují, ve shodě s metodikami MŽP ČR pro naturová posouzení.

Doplněk kap. "6. Rejstříky a seznamy"

Anonymous (2013): Studie vlivů lidských aktivit v potravní zóně motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) na hnízdní populaci v ptačí oblasti Poodří. Slezská ornitologická společnost, Ostrava, 62 str.

Němečková I., Mrlík V. (2008): Analýza faktorů ovlivňujících stabilitu populace motáka pochopa v Ptačí oblasti Poodří a návrh managementových a jiných opatření k jejímu zachování. Slezská ornitologická společnost, Ostrava, 56 str.

Ve Žďáře nad Sázavou, dne 9. 1. 2015



.....
Dr. Jiří Urban

Přílohy

Příloha 1. Podmínky pro využití vybraných ploch s rozdílným způsobem využití (převzato z Návrhu ÚP)

Příloha 2. Potravní základna hnízdní populace motáka pochopa na území PO Poodří – číselné označení segmentů (převzato z Anonymous /2013/)

Příloha 3. Urban J. (2011): Územní plán Petřvald, naturové posouzení dle §45i z.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Aquatest a.s., Ostrava, 34 str.

Podmínky pro využití vybraných nově vymezených ploch

PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY LETECKÉ (DL1)
Hlavní využití: - stavby a zařízení související s leteckou dopravou včetně sítí a zařízení technické infrastruktury; - stavby a zařízení pro obchod, služby a administrativu související s přepravou cestujících; - provozní zařízení. Přípustné využití: - stavby a zařízení lehké průmyslové výroby; - stavby a plochy pro skladování; - stavby a zařízení občanského vybavení – služeb; - stavby a zařízení pro výcvik bezpečnostních složek letiště a státu; - stavby komunikační funkční skupiny C a D, účelové komunikace, parkovací a manipulační plochy; - sítě a zařízení technické infrastruktury; - ochranná a izolační zeleň. Nepřípustné využití: - jakákoliv nová výstavba mimo stavby uvedené ve využití hlavním a přípustném.
Podmínky prostorového uspořádání, ochrana krajinného rázu: - nejsou stanoveny.

PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY LETECKÉ (DL2)
Hlavní využití: - stavby sítí a zařízení technické infrastruktury související s leteckou dopravou; - provozní zařízení. Přípustné využití: - stavby účelových komunikací, parkovací a manipulační plochy; - ochranná a izolační zeleň. Nepřípustné využití: - zpevněné plochy trvale určené ke vzletům a přistávání letadel, a k pohybům letadel s tím souvisejícím; - stavby a zařízení neuvedené ve využití hlavním a přípustném.
Podmínky prostorového uspořádání, ochrana krajinného rázu: - nejsou stanoveny.

PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ – LEHKÉHO PRŮMYSLU (VL)

Hlavní využití:

- stavby a zařízení lehké průmyslové výroby (druh, rozsah a kapacita činností musí respektovat kvalitu ovzduší v lokalitě a vzdálenost zdroje znečišťování ovzduší od obytné zástavby);
- výrobní a technické služby, drobná výroba;
- stavby a plochy pro skladování;

Přípustné využití:

- stavby pro velkoobchod, diskontní prodejny;
- odstavování nákladních vozidel;
- dílny a zařízení údržby;
- sběrné dvory;
- čerpací stanice pohonných hmot;
- čistírny odpadních vod, výtopy, rozvodné závody, spalovny;
- sociální a stravovací zařízení pro zaměstnance, administrativní budovy;
- fotovoltaické elektrárny;
- byty pro majitele a zaměstnance (služební byty);
- oddychové a relaxační zařízení pro zaměstnance;
- haly pro technické sporty a zařízení volného času;
- stavby a zařízení technické infrastruktury;
- stavby pro vědu a výzkum;
- stavby pro obchod, služby, ubytování, stravování a administrativu;
- železniční vlečky;
- stavby komunikací funkční skupina C a D, účelové komunikace, parkovací a manipulační plochy;
- po obvodu areálů realizovat ochrannou zeleň, preferovat domácí druhy dřevin (např. dub, lípu srdčitou, jasan ztepilý, habr obecný, javor babyka, střemchu, svídu, hloh);
- ostatní zeleň.

Nepřípustné využití:

- stavby pro trvalé bydlení kromě bytů pro majitele, zaměstnance;
- stavby pro rodinnou rekreaci, stavby zahrádkářských chat;
- stavby pro školství, zdravotnictví a sociální péči, stavby kulturní a církevní;
- stavby a zařízení pro těžký průmysl a pro těžbu nerostů;
- autobazary;
- ostatní stavby a zařízení nesouvisející s využitím hlavním a přípustným.

Podmínky prostorového uspořádání, ochrana krajinného rázu:

- zastavitelnost pozemků - do 80 %.

PLOCHY ZELENĚ OCHRANNÉ (ZO)

Hlavní využití:

- zeleň ochranná – travní, keřové a stromové patro.

Přípustné využití:

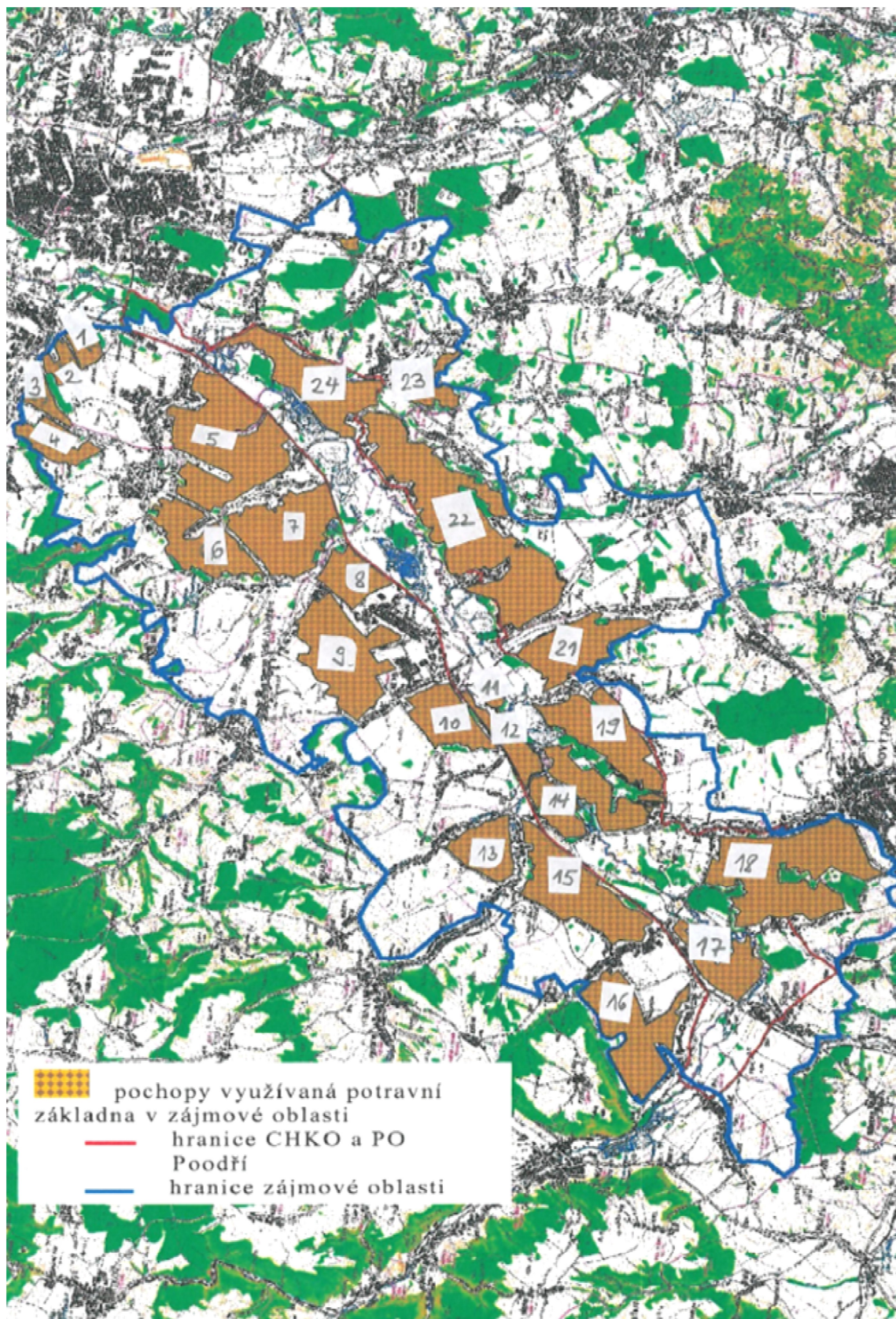
- nezbytné obslužné komunikace, včetně komunikací pro pěší a cyklisty, prostranství s osvětlením, parkový mobiliář;
- stavby sloužící k ochraně před externalitami z dopravy (např. protihlukové stěny, valy);
- mosty, lávky;
- stavby a zařízení nezbytného technického vybavení a přípojek na technickou infrastrukturu;
- drobné stavby sportovního a rekreačního charakteru mimo ochranná pásma silnic, dle místních možností a uspořádání zeleně.

Nepřípustné využití:

- jakékoliv jiné stavby.

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

- nejsou stanoveny.



STATUT MODELOVÉHO DRUHU

Výřez převzat z Anonymous (2013)

Doplněk č. 2 k naturového posouzení ÚP Petřvald (Urban, 2011)

Toto vyjádření představuje doplněk k doplňku naturového posouzení ÚP Petřvald, tzn. doplněk č. 2 k naturovému posouzení. Naturové posouzení bylo zpracováno v lednu 2011 (Urban, Aquatest a.s., 2011), původní doplněk pak v lednu 2015 (Urban, 2015). Je zpracován na základě žádosti MěÚ Kořivnice, Odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, č.j.: 19774/2015/Kvito, spis. zn.: SÚP-4697/2012, ze dne 16. 4. 2015 (viz. Příloha č. 1). K upřesnění žádosti pak došlo telefonickou komunikací s Ing. M. Kvitovou (MěÚ Kopřivnice) a emailovou korespondencí s Ing. Arch. V. Fuskovou (USO, s.r.o.).

Požadavkem je zhodnocení původní varianty C na rozšíření letiště Leoše Janáčka navržené v konceptu ÚP Petřvald (viz. Příloha 2.) a to s ohledem na studii řešící vlivy lidských aktivit v potravní zóně motáka pochopa na hnízdní populaci v PO Poodří (Anonymous, Slezská Ornitologická společnost, 2013).

Celá problematika je detailně popsána v doplňku naturového posouzení. Je možné jednoznačně konstatovat, že varianta C z konceptu ÚP Petřvald představuje jednoznačně variantu s nejvýznamnějším negativním vlivem na potravní biotopy populace motáka hnízdící na území ptačí oblasti a to z důvodu nejrozsáhlejších záborů orné půdy a luk ze všech posuzovaných variant. Vzhledem k tomu, že i u varianty posuzované v doplňku naturového posouzení byl konstatován významně negativní vliv na populaci motáka pochopa na území PO, přitom tato varianta představovala nižší záборы potravních biotopů motáka než varianta C z konceptu ÚP, je tedy na základě argumentů uvedených v doplňku k naturovému posouzení nutné konstatovat významně negativní vliv i u varianty C.

Tedy na základě výše uvedeného:

Varianta C na rozšíření letiště Leoše Janáčka uvedená v konceptu územního plánu Petřvald se vyznačuje významně negativním vlivem na PO Poodří, konkrétně na její předmět ochrany – moták pochop (*Circus aeruginous*).

Ve Žďáře nad Sázavou, dne 15. 5. 2015



.....
RNDr. Jiří Urban, Ph.D.

Přílohy

Příloha č. 1. Žádost o zajištění doplnění posouzení vlivu koncepce – ÚP Petřvaldu na soustavu Natura 2000 (MěÚ Kopřivnice, , č.j.: 19774/2015/Kvito, spis. zn.: SÚP-4697/2012, ze dne 16. 4. 2015)

Příloha č. 2. Varianta C (+ var. B) rozšíření letiště Leoše Janáčka uvedená v konceptu územního plánu Petřvald



MĚSTSKÝ ÚŘAD KOPŘIVNICE
MĚSTO KOPŘIVNICE

Urbanistické středisko
Ostrava s.r.o.

Došlo:

1. 04. 2015

Přiděleno:

Ing. Arch. Fusková

Číslo:

21

Odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

Č. J.:

19774/2015/Kvito

SPIS. ZN.:

SÚP-4697/2012

VYŘIZUJE / ÚTVA

Ing. Markéta Kvitová / Úřad územního plánování

TELEFON:

556 879 692; 731 691 746

E-MAIL:

marketa.kvitova@koprivnice.cz

DATUM:

16.04.2015

Urbanistické středisko Ostrava s.r.o.

Ing. arch. Vladimíra Fusková

Spartakovců 3

708 00 Ostrava - Poruba

Žádost o zajištění doplnění posouzení vlivu koncepce – Územního plánu Petřvaldu na soustavu Natura 2000

Vážená paní Fusková,

ráda bych Vás tímto požádala o spolupráci na doplnění „naturového posouzení“ Územního plánu Petřvaldu.

Abych Vám blíže objasnila důvod mého požadavku a fázi, ve které se nyní projednává návrh Územního plánu Petřvaldu nachází, níže popíšu vývoj situace, který ve výsledku vedl k mému požadavku na doplnění „naturového posouzení“:

- V průběhu března až června 2011 byl projednáván koncept Územního plánu Petřvaldu, který obsahoval varianty řešení plochy dopravní infrastruktury letecké DL. Varianta A byla variantou nulovou, tj. zachování stávajícího stavu. Varianty B a C rozšiřovaly rozvojovou plochu letiště o 37,94, resp. 55,36 ha. Koncept byl posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí a rovněž i z hlediska vlivů na území soustavy Natura 2000 – EVL a PO Poodří. Ani v jedné variantě nebyl konstatován významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Poodří a PO Poodří, nicméně preferovanou variantou byla varianta A.
- Pokyny pro zpracování návrhu ÚP Petřvaldu byly Zastupitelstvem obce Petřvald schváleny dne 29.2.2012. Výslednou variantou pro další projednávání, určenou v Pokynech, byla varianta A.
- Návrh ÚP Petřvaldu byl projednán s dotčenými orgány dle § 50 stavebního zákona v tehdy platném znění v průběhu srpna až října 2012.
- Dne 15.11.2012 požádal pořizovatel Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako nadřízený orgán územního plánování o stanovisko dle § 51 stavebního zákona v tehdy platném znění.
- Stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č.j. MSK 152118/2012 obdržel pořizovatel dne 19.12.2012. Ve stanovisku bylo mimo jiné uvedeno, že „...V textové části návrhu ZÚR MSK v kapitole D.VI. „PLOCHY EKONOMICKÉ AKTIVITY“ je v podkapitole „Plochy a koridory mezinárodního, republikového a nadmístního významu“ uveden záměr RP301 – Plochy pro rozvoj letiště a průmyslovou zónu v lokalitě Mošnov, na území obcí Mošnov, Sedlnice, Skotnice a Petřvald, mezi areálem letiště, tratí ČD Studénka – Veřovice, silnicí I/58 a řekou Lubinou. Výše uvedený záměr není v ÚP Petřvald respektován, neboť v návrhu se připouští pouze stávající provoz letiště bez

jakékoli možnosti jeho dalšího rozvoje... V závěru stanoviska pak KÚ MSK požaduje „...řešení Územního plánu Petřvald upravit v kontextu výše uvedených požadavků.“

- Na základě následné žádosti pořizovatele o přehodnocení tohoto stanoviska bylo Krajským úřadem vydáno další stanovisko, č.j. MSK 67107/2013 ze dne 4.6.2013, ve kterém KÚ MSK setrvává na svém předchozím stanovisku. Mimo jiné se zde uvádí, že návrhem ÚP Petřvaldu „není zajištěna podmínka rozvoje letiště Ostrava-Mošnov, která vyplývá ze zařazení obce Petřvald do rozvojové oblasti republikového významu OB2 Ostrava, kde mezi požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území mimo jiné patří rozvoj letiště Ostrava – Mošnov včetně navazující průmyslové zóny...“. Dále „Krajský úřad upozorňuje, že areál je obecné označení pro vymezené území, které z nějakého hlediska tvoří jeden celek, kdy stavební a zpravidla i z hlediska účelu a vlastnických vztahů tvoří jeden funkční celek a zpravidla zahrnuje více budov i prostor mezi nimi. ...Návrhem územního plánu není areál letiště respektován, kdy je nelogicky rozčleněn na několik ploch s rozdílným způsobem využití a z koncepce návrhu územního plánu je zřejmé, že je preferován rozvoj bydlení na úkor rozvoje letiště. Krajský úřad trvá na svém stanovisku a dále zastává názor, že návrhem Územního plánu není plně respektována ZÚR MSK a to především ve vztahu k zařazení obce Petřvald do rozvojové oblasti OB2 Ostrava...“. Současně dle stanoviska KÚ MSK „řešení územního plánu neumožňuje naplňovat úkoly pro územní plánování definované PÚR ČR, v kapitole 3. „ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY“ pod bodem (39). V tomto bodě je uvedeno: „Úkoly pro územní plánování: a) Při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat v rozvojových oblastech a rozvojových osách intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury. Z tohoto důvodu v rozvojových oblastech a v rozvojových osách vytvářet podmínky pro umístění aktivit mezinárodního a republikového významu s požadavky na změny v území a tím přispívat k zachování charakteru území mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy.“ V kontextu požadavku PÚR ČR a ZÚR MSK musí být areál letiště návrhem územního plánu respektován a umožněn jeho rozvoj. Nelze opomenout fakt, že PÚR ČR zařazuje letiště Mošnov mezi veřejná mezinárodní letiště (viz schéma 6 PÚR ČR).“
- Vzhledem ke skutečnosti, že ve fázi projednávání konceptu ÚP Petřvaldu obdržel pořizovatel negativní stanovisko orgánu ochrany přírody – Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, k variantám řešení B a C a stanovisko KÚ MSK de facto vyžadovalo zapracování varianty C (tj. areál letiště chápáný z pohledu vlastnictví), svolal pořizovatel jednání (19.12.2013 a 20.5.2014) za účasti zástupců pořizovatele Územního plánu Petřvaldu (Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče), zástupce nadřízeného orgánu územního plánování (Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury), zástupce dotčeného orgánu ochrany přírody (Správa CHKO Poodří), zástupců Moravskoslezského kraje jako vlastníka Letiště Leoše Janáčka (Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy) a zástupce provozovatele tohoto letiště (Letiště Ostrava, a.s.). Na těchto jednáních byl dohodnut minimální akceptovatelný rozsah zastavitelné plochy dopravní infrastruktury letecké (DL), kterým je ještě možné zajistit rozvoj mezinárodního letiště. Tento rozsah následně schválila Rada Moravskoslezského kraje usnesením č. 48/3599 ze dne 15.7.2014.
- Dopisem č.j. 34912/2014/Kvito ze dne 16.7.2014 jste byla požádána o úpravu návrhu ÚP Petřvaldu v souladu s dohodnutým řešením a o zajištění doplnění posouzení „SEA“ včetně „naturového posouzení“.
- Upravená dokumentace nám byla doručena dne 30.1.2015. V „naturovém posouzení“ bylo konstatováno, že předložený návrh, resp. nově vymezované zastavitelné plochy,

zejména Z53, má významný negativní vliv na PO Poodří, konkrétně na předmět ochrany – druh moták pochop (*Circus aeruginosus*).

- Letiště Leoše Janáčka Ostrava je součástí transevropské dopravní sítě TEN-T (dle nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě č. 1315/2013), leží v rozvojové oblasti, stanovené PÚR ČR a ZÚR MSK. Zajištění jeho rozvoje je tedy nepochybně veřejným zájmem. S přihlédnutím ke skutečnosti, že předkládaná varianta ÚP Petřvaldu se jeví jako jediná možná z hlediska souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a s PÚR ČR, a ke skutečnosti, že rozvoj veřejného mezinárodního letiště je ve veřejném zájmu, požádal pořizovatel KÚ MSK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody, o stanovení kompenzačních opatření pro účely předmětné koncepce, tj. ÚP Petřvaldu, dle ust. § 45i odst. 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství, sdělil, že v této fázi projednávání ÚP Petřvaldu nelze stanovisko o uložení kompenzačních opatření vydat, neboť není ukončeno posouzení podle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, tj. není vydáno stanovisko SEA. Pořizovatel tedy musí o stanovení kompenzačních opatření požádat po projednání návrhu.
- V této souvislosti krajský úřad upozornil pořizovatele na ustanovení § 45i odst. 2 a odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny, dle kterého **v případech, kdy nelze vyloučit negativní vliv koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost území Natura 2000, musí být zpracovány varianty řešení.**

Na základě výše uvedeného Vás tedy žádáme o zajištění doplnění „naturového posouzení“ a tudíž zároveň i doplnění posouzení „SEA“ o zpracování další varianty řešení. Nejvhodnější variantou pro doplnění posouzení se nám jeví původní varianta C z konceptu ÚP Petřvaldu, jelikož odpovídá požadavku nadřazeného orgánu na vymezení areálu letiště, vznesenému ve stanovisku č.j. MSK 67107/2013 ze dne 4.6.2013. Tato varianta byla sice již posuzována při projednávání konceptu ÚP, ale bez znalosti „Studie vlivů lidských aktivit v potravní zóně motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) na hnízdní populaci v ptačí oblasti Poodří“ (Slezská ornitologická společnost, Ostrava, 2013), která byla zásadním podkladem pro zpracovatele „Doplňku k naturovému posouzení ÚP Petřvald (Urban, 2011)“.

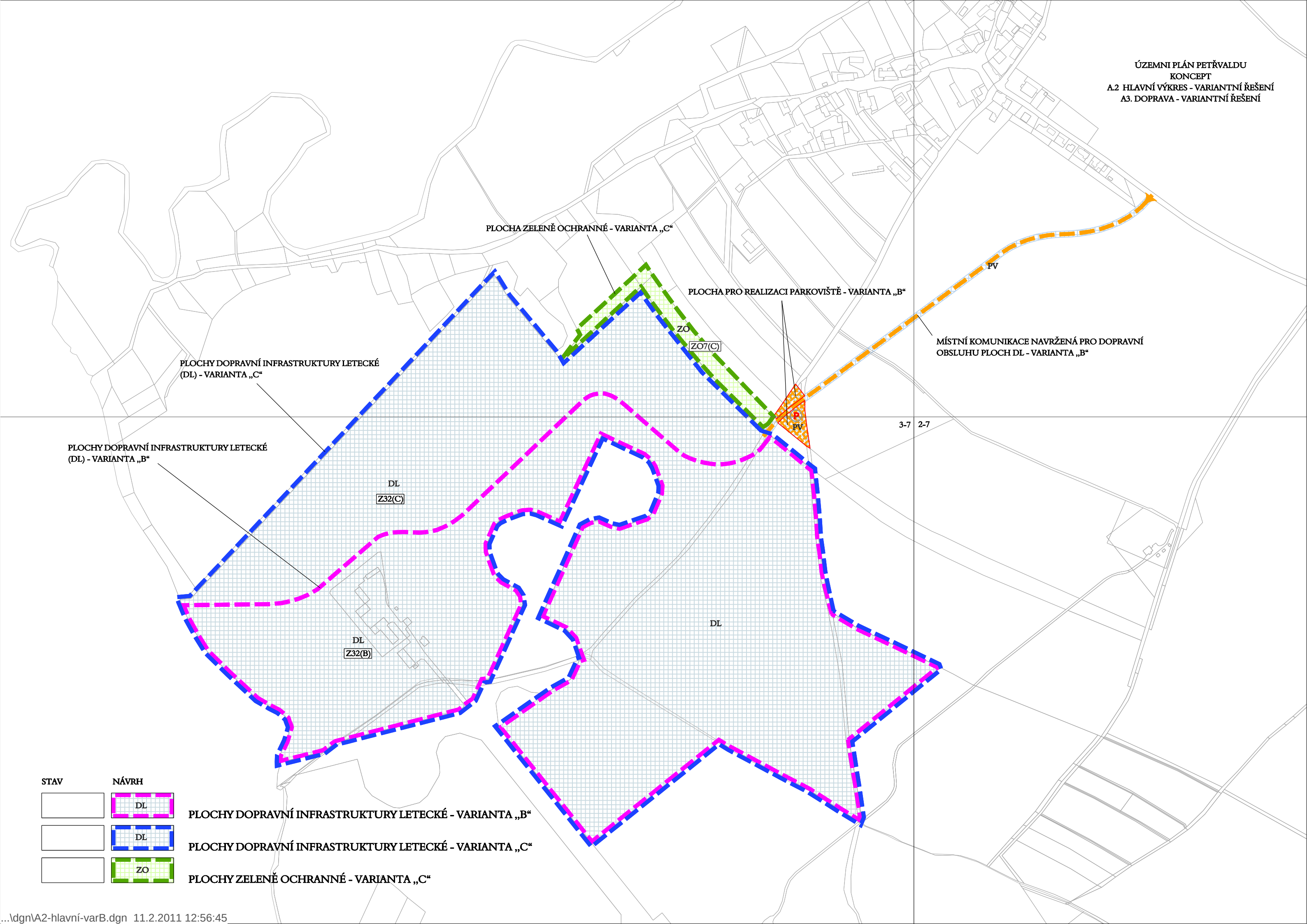
Děkujeme za spolupráci

„otisk razítka“

Digitálně podepsal Ing. Markéta Kvitová
Datum: 16.04.2015 15:36:12 +02:00

Ing. Markéta Kvitová
vedoucí odboru

Na vědomí: Obec Petřvald, Petřvald 175, 742 60 Petřvald



STAV	NÁVRH	
		PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY LETECKÉ - VARIANTA „B“
		PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY LETECKÉ - VARIANTA „C“
		PLOCHY ZELENĚ OCHRANNÉ - VARIANTA „C“